



Украина - Россия. Второе дыхание

№ 1/2010

Ежемесячный информационно -
аналитический бюллетень



Проект «Украина-Россия. Второе дыхание» реализуется Полесским фондом международных и региональных исследований (Украина) совместно с Молодёжным политическим клубом «Вектор» (Российская Федерация). Материалы издания подготовлены группой украинских и российских экспертов.



Миссия проекта

«Украина-Россия. Второе дыхание»

Мы смотрим на политологию не как на науку, а как на наше призвание, нашу любовь. Мы – молодая команда политологов и политтехнологов из России и Украины – начинаем выпуск информационно-аналитического бюллетеня, чтобы привести в обсуждение российско-украинских отношений новое – второе – дыхание.

Все то время, когда большинство из нас росло и входило в профессию, наши страны ссорились и старались оторвать друг от друга экономический “кусоч”. Нас это не устраивает. Россия и Украина должны быть не просто прагматическими партнерами, лишёнными злого умысла относительно друг друга, но и просто комфортными странами для нашего с вами житья. Мы хотим свободно общаться, передвигаться, работать друг с другом.

Этот проект – еще один гвоздь в крышку гроба взаимного недоверия и границ между нами. Первый шаг – он всегда сложный. Мы предлагаем всем патриотам России и Украины и просто специалистам присоединиться к нам и вместе творить будущее.

**Полесский фонд международных и региональных исследований
Молодежный политический клуб "Вектор"**

СОДЕРЖАНИЕ

Пироженко В. Негарантированный нейтралитет	4-5
Горбунов О. Образ Украины в России и России в Украине	6-7
Толстов С. Конституционная перетряска	8-10
Ромашенко В. «Леонид Данилович Янукович»	11-14
Костырев А. Российско-белорусский конфликт: взгляд со стороны	15-16
Яшина А. Русский язык как фактор региональной стабильности постсоветского пространства	17-19
Забаштанский М. Перспективы развития российско-украинских отношений в условиях мирового экономического кризиса	20-22
Хмелева И. В тени переговоров...	23-24
Уваров Б. Нефтегазовые отношения Украины и России: сотрудничество или соперничество?	25-26
Грачева А. За язык потянули	27
Полегенько С. Местные выборы в России и Украине: сравнительный анализ избирательных кампаний в двух странах	28-29
Бредихин А. Отмена В.Ф. Януковичем «Политреформы – 2004»: последствия для отношений России и Украины	30-32
Александрин О. Российско-украинская «перезагрузка». Первые итоги	33-34

Виктор Пироженко - кандидат политических наук, член Экспертного Совета фонда стратегической культуры

Негарантированный нейтралитет

В конце сентября вновь заговорили о конкретных гарантиях безопасности, которые, наконец, должна получить Украина взамен статуса внеблокового государства. Проблема была обозначена украинским Президентом В. Януковичем на сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Ситуацию с конкретными перспективами предоставления Украине таких гарантий и заключения по ним международных договоров комментирует Виктор Пироженко, кандидат политических наук, член Экспертного Совета Фонда стратегической культуры.

Как Вы оцениваете возможность подписания международного договора, гарантирующего безопасность Украине и другим странам, отказавшимся от своего ядерного потенциала и/или не состоящим в международных военных блоках?

Оцениваю, как очень низкую, по крайней мере, в ближайшей и среднесрочной перспективе.

Во-первых, подобный документ в отношении Украины уже имеется. Это Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Он был подписан Россией, Великобританией, США и Украиной в Будапеште в декабре 1994 года в обмен на отказ Украины от ядерного оружия. Страны, подписавшие Будапештский меморандум берут на себя обязанность «воздерживаться от угрозы силой или ее применения» против территориальной целостности или политической независимости Украины. По условиям документа, также следует воздерживаться от экономического принуждения, направленного на подчинение своим собственным интересам прав Украины, «присущих ее суверенитету». В Меморандуме содержатся все необходимые формулировки для содержательного наполнения понятия «гарантии безопасности Украине».

Во-вторых, для постановки вопроса об усилении гарантий безопасности Украине со стороны ведущих ядерных держав, Украине необходимо предъявить что-то, что объясняло бы и оправдывало усиление и детализацию гарантий. Речь идёт о фактах, аргументах, которые бы указывали на принципиальное изменение среды безопасности вокруг Украины, появление особых угроз её территориальной целостности и прочее в этом роде. Например, доказать появление угроз со стороны неких государств, возможно, даже из числа ведущих ядерных держав – гарантов. Но ничего подобного не произошло и Украине нечем обосновать просьбу об усилении гарантий её безопасности.

И заместитель министра обороны США по вопросам международной безопасности Александр Вершбоу справедливо на это указывает: *“Мы не отходили от текста Будапештского меморандума, в котором действительно содержатся четкие заверения о безопасности и нормы, которые отражают желания и волю всех, кто подписал этот меморандум, включая Россию, уважать суверенитет и целостность границ Украины”*. Вершбоу высказался в том смысле, что если подписанты Будапештского меморандума не отойдут от своих обязательств, то *“Я не считаю, что необходимо будет в таком случае проводить какой-либо пересмотр текста меморандума”*. (<http://www.interfax.com.ua/rus/pol/43104/>)

В-третьих, в отсутствие внятных обоснований необходимости дополнительных гарантий, сами страны, которые требуют таких гарантий могут быть заподозрены в неких скрытых намерениях, угрожающих безопасности или интересам других подписантов. Сказанное касается, в первую очередь, других стран и пока не касается Украины, но лишь в условиях проведения ею дружественной политики в отношении соседей и, особенно, в отношении РФ. Понятно, что обслуживание Украиной интересов США при Ющенко и антироссийский курс украинского руководства при наличии ещё и дополнительных гарантий безопасности Украине со стороны в том числе и России, ослаблял бы уже безопасность самой России. Поскольку нет гарантий, что в случае перехода ПР в оппозицию, дружественный курс в отношении РФ сохранится, то и Россия не станет, скорее всего, поддерживать обновлённый документ об усиленных гарантиях. Скорее всего, её позиция совпадёт с позицией США.

В-четвёртых, безопасность Украины, как страны, отказавшейся от ядерного оружия и безопасность

страны, никогда не имевшей его, по своему качеству ничем не отличаются. Подписание ядерными державами и Украиной договора об особых гарантиях её безопасности создаст прецедент, который остальные неядерные страны и, в первую очередь, имеющие проблемы со своими соседями и/или втянутые в вооружённые конфликты, потребуют распространить на себя. Не исключено, что для этого будут использоваться шантаж и прочие подобные приёмы, что само по себе сделает международную обстановку более опасной и менее предсказуемой. Страны-гаранты это понимают и не захотят создавать столь опасный прецедент.

Поэтому, подписание международного договора, гарантирующего безопасность Украине и другим внеблоковым странам, или отказавшимся от своего ядерного потенциала в принципе возможно и при некоторых условиях, даже целесообразно, но лишь как итог отдельного всеобъемлющего международного процесса наподобие Заключительного Хельсинского Акта в 1975 году, или процесса под эгидой ООН, а не в результате локальных договорённостей в узком кругу.

Очевидно, что новая власть, подняв весной и летом с.г. данный вопрос, пыталась придать международным гарантиям Украине нормативно-правовой, т.е. обязательный для выполнения, статус подобно всем иным международным договорам. Министр иностранных дел Константин Грищенко, выступая в мае в Нью-Йорке, попросил ведущие мировые державы юридически подтвердить неприкосновенность границ Украины. А Верховная Рада 6 июля с.г. приняла постановление о заявлении украинского парламента “Безъядерному статусу Украины – реальные гарантии” с обращением к мировому сообществу усилить гарантии безопасности Украине, провозгласившей безъядерный статус и развить с этой целью положения Будапештского меморандума.

Можно предполагать у политического руководства Украины следующую логику рассуждений: более сильное – законодательное оформление внеблоковости Украины внутри страны требует таких же по юридической силе международных гарантий безопасности Украине со стороны ведущих ядерных держав.

Но вряд ли здесь применимы действия по аналогии. А рассматривая ситуацию по существу, очевидно, что подписание международного договора, гарантирующего безопасность Украине, наталкивается на серьёзные препятствия, о которых было сказано.

Олег Горбунов – политолог, журналист, руководитель молодежного политического клуба «Вектор»

Образ Украины в России и России в Украине

То, что мы получаем из СМИ, на 80% является пропагандой, а на 10% - просто ложью. Правда скрыта, обычно, в 10% информации.

Не секрет, что Россия и Украина за последние 5 лет так усердно старались высмеять и оболгать друг друга, что большинство россиян и украинцев теперь мыслят друг о друге исключительно стереотипами, причем часто – негативными.

В России – при помощи фильтрации новостей из Украины и целенаправленного высмеивания украинцев и их политической системы («таскание за чубы», драки в парламенте, ляпы Януковича («Бабель – Бебель» и проч.), а где-то – формирование образа врага (все – бандеровцы и бандеровки) – сформировалось такое мнение: все украинцы ненавидят в душе Россию, а их государство – фикция, насмешка.

В Украине – несколько иная, но похожая картина. Во-первых, в Украине нет единого представления о России. Например, представим, что россияне вновь предлагают объединить «Газпром» и «Нафтогаз». На Западе большинство людей (но не все! – это тоже негативный стереотип россиян) воспримут это как нападение на украинскую независимость, в Центре – будут подозревать Россию в попытке поглощения украинского «газового гиганта», а на Востоке и Юге (то же не все!) скажут – «как долго мы этого ждали!». В Крыму и на Донбассе будут еще недовольны тем, что Россия неактивно «входит» на Украину.

Во-вторых, негативное отношение к России основано здесь не на презрении, а на страхе и обиде. «Русские всегда пытались отнять у украинцев государственность».

НО! Надо помнить, что большинство украинцев – это колеблющиеся – они не являются «бандеровцами» и в тоже время далеки от огульного русофильства. Поверхностные суждения о России легко «побились» с начала нового этапа отношений – «Медведевского-Януковичевского мира». Инерция от Ющенко и Ко, тем не менее, будет чувствоваться еще долго.

В формировании образа большую роль играют личности – в первую очередь политических и духовных лидеров.

Так, интересно разделились роли Путина и Медведева в информационном влиянии на Украину. Если Путин ассоциируется в основном с негативными новостями (скупка российскими компаниями украинской собственности, в целом – этап негатива в отношениях), то Медведев – с позитивными новостями («перезагрузка» отношений, ряд новых инициатив, встреча с киевскими студентами и проч.). При этом – учитывая низкую популярность украинских политиков – Путин (с его непременным образом сильного и жесткого властителя) легко бы победил на выборах украинского президента и у Тимошенко, и у Януковича.

Еще одну «волну позитива» в наши отношения вносит Патриарх Кирилл. Он немало сделал для того, чтобы разрушить стереотип о моквофобии жителей Западной Украины. Впечатляюще выглядели массовые митинги во время визита Предстоятеля РПЦ на Западную Украину в 2009 году.

Для Украины роли разделяются так: Янукович продолжает ассоциироваться с позитивным украинским пророссийством, а Тимошенко – с остатками националистических «оранжевых» сил.

Как разрушить негативные стереотипы?

Мы страдаем от того, что «боремся» с украинским национализмом» и проч. при помощи прямых действий – тупо критикуем украинцев за то, что они, мол, не защищают русский язык, хотя и должны. Во-первых, никто никому ничего не должен. Во-вторых, украинцы имеют свое государство, которое должно обладать ВСЕМИ атрибутами полноценного государства. Это нормально. Это мировая практика.

Эти «прямолинейные» защитники лишь ухудшают имидж России, выставя нас пещерными и тупыми «империалистами». К слову сказать, прагматическая, капиталистическая Россия уже давно на деле империей не является, руководствуясь в действиях исключительно бизнес-мотивами – как мега-

корпорация.

Для того, чтобы украинцы и россияне чувствовали себя реально братскими народами нужно ориентироваться на принципиально новые методы работы, на смену переговорщиков и представителей сторон.

Предлагаю такие идеи:

1. Открытие границ РФ и Украины – как у России и Беларуси – с возможностью абсолютно свободного пересечения. Это открывает возможность для массы талантливой молодежи Украины не толпиться перед посольствами западных стран с часто безнадежным желанием получить визу, а поехать учиться в ведущие вузы России. Теоретически такая возможность есть и сейчас.

2. Принципиальное обновление политиков, политологов и журналистов, создающих информ-контент об Украине в России и о России в Украине. Нынешнее поколение было воспитано в годы противостояния. Теперь нужно поколение примирения. И таких людей полно. Их даже искать не надо. Многие из них активно и пока безрезультатно ищут выхода на российские и украинские площадки, ныне оккупированные «старыми политологами».

Например, ресурс социальной сети «ВКонтакте». Можно использовать этот ресурс для выявления активной молодежи, еще не успевшей себя пропиарить должным образом. Это таланты второго эшелона, до поры до времени затененные мастодонтами политологии. Не менее продуктивные при этом.

3. Расширение межвузовского сотрудничества – для реального, а не виртуального взаимовыгодного сближения молодежи. Это не утопия, а прагматизм. Многие провинциальные российские студенты – из областей, граничащих с Украиной – часто не знают о перспективе обучения на Украине. То же самое – с украинскими студентами. Нам элементарно не хватает информации. Поэтому было бы логично организовать при каждом вузе своеобразного пиарщика – должность, в функции которой входила бы «продажа» вуза на внешних площадках. Иначе глобальная конкуренция просто нас съест.

Это не прожект и не высасывание темы из пальца. Образование – ключевая проблема любого общества (кто придет после нас?).

Россия и Украина не признают ни школьные аттестаты, ни дипломы, ни кандидатские и докторские степени друг друга! Мы имеем массу молодых людей, которые не могут получить нормального образования – мест в вузах Москвы на всех не хватит. В то же время ряд вузов Украины (Киевский, Луганский, Донецкий национальные университеты) могут дать российским абитуриентам гораздо более качественное образование.

Плюс мы часто печалимся, что украинцы не получают русского информационного контента в должном объеме, что реально разделяет нас, мешает продуктивной работе. При этом вспомним, что есть русские вузы, которые до сих пор не могут наладить системной работы со студентами украинского пограничья. А это реальная возможность информационного обогащения молодежи двух стран.

В чем проблема? В инертности центральных Министерств образования. Желание министров, вроде есть, а процесс стоит. Так что, главная проблема – в желании и готовности отдельных лиц, которые саботируют наше общее будущее.

Сергей Толстов,
ведущий научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений НАН
Украины,
директор Института политического анализа и международных исследований (г. Киев)

Конституционная перетряска

1 октября Конституционный Суд Украины объявил о признании неконституционной процедуру изменения Конституции в декабре 2004 года. Таким образом, решением Конституционного Суда вводится в действие редакция Основного закона страны, принятая в 1996 г. Решение, за которое проголосовали 17 из 18 судей КС (с отдельным мнением выступил только судья КС В.Шишкин), означает существенное изменение формы правления и кардинально перетасовывает иерархию полномочий различных структур власти.

Содержание и смысл конституционных изменений

Контекст изменений определяется базовыми положениями Конституции 1996 года, которая наделяет президента широкими полномочиями и закрепляет за ним ряд атрибутов «верховой» власти. Хотя правительство (Кабинет Министров) является высшим органом в системе органов исполнительной власти, именно президент, а не коалиция парламентских фракций, получивших большинство на парламентских выборах (как это определялось в редакции Конституции 2004 года), вносит на утверждение Верховной Рады кандидатуру премьер-министра. Президент имеет право единолично принимать решение об отставке премьера, что влечет за собой отставку всего правительства. Глава государства контролирует силовые структуры, самостоятельно принимая решение об увольнении Генерального прокурора, а также о назначении и увольнении главы СБУ и имеет полномочия приостанавливать или отменять любые акты правительства.

Новая-старая форма правления – президентско-парламентская. Функции парламента теперь значительно сужены. Парламент не формирует состав Кабинета Министров (утратив функцию источника полномочий для исполнительной власти), хотя и утверждает внесенную президентом кандидатуру премьера. Функции парламента – законодательные и представительские, что восстанавливает широкие возможности для лоббизма в сфере законотворчества.

В то же время, прежняя практика свидетельствует, что без поддержки фракций парламентского большинства работа правительства оказывается неэффективной. Правительство объективно нуждается в поддержке парламента для оперативного утверждения базового законодательства и прочих решений оперативного характера (регулирования ставок налогов, таможенных сборов, внесения изменений в бюджет и т. п.).

В то же время, утрачивают силу положения о так называемом императивном мандате. Внутренняя парламентская процедура определяется Регламентом Верховной Рады, или, как это было в последнее время, – Законом о Регламенте, который разрешает свободное формирование парламентских фракций и депутатских групп при соблюдении их минимального членства, равно как и свободный переход депутатов из одной фракции или группы в другую.

Впрочем, нынешняя проправительственная парламентская коалиция Партии регионов, Блока Литвина и компартии уже учла эти особенности, перерегистрировавшись в форме коалиционного «парламентского большинства» (4 октября). Такое решение позволяет провести оперативную коррекцию действующего законодательства в целях «приведения нормативно-правовых актов в соответствие с Конституцией Украины от 28 июня 1996 в редакции, существовавшей до внесения в нее изменений Законом Украины “О внесении изменений в Конституцию Украины” от 8 декабря 2004 номер 2222-IV», как это было предписано в постановлении Конституционного Суда.

Имея большинство в парламенте и лояльное в отношении президента правительство, которое активно готовит проекты измененных законов, регулирующих полномочия органов и структур власти, президенту не потребуется создавать Национальную конституционную ассамблею, о которой он

вскользь упомянул после оглашения решения КС.

По Конституции 1996 года президент предлагает парламенту кандидатуру премьер-министра и вносит ее на голосование в парламент, увольняет членов Кабинета Министров (по представлению премьера); принимает решение об отставке правительства и может отменять его любые акты; назначает и увольняет главу Фонда госимущества и главу Антимонопольного комитета; назначает и увольняет главу СБУ (без согласования с парламентом); увольняет Генерального прокурора (без согласования с парламентом).

При согласовании с премьер-министром, президент может оперативно менять руководителей всех министерств, ведомств и государственных агентств, не увязывая кадровые назначения и увольнения с позицией и интересами фракций парламентской коалиции.

Таким образом, происходит существенная консолидация власти президента Украины. Администрация президента становится важным, если не центральным органом, формирующим стратегию политического развития, ее цели и задачи, и способным контролировать выполнение решений президента и правительства.

В то же время, возможности президента распускать парламент резко сокращаются. Основанием для роспуска парламента может стать неспособность Верховной Рады начать сессионные заседания в течение 30 дней или принять государственный бюджет на следующий год.

Восстановление представительских функций парламента сопряжено с более интенсивным торгом отдельных фракций с властью по вопросам утверждения законодательства. Это касается как проблем бюджета, так и вопросов, важных с социальной точки зрения, таких как повышение пенсионного возраста, повышение цен на газ для населения, принятие Налогового и Бюджетного кодексов. Спикер В.Литвин уже намекнул на необходимость дополнительных согласований, прозрачно предположив трудности «при рассмотрении таких чувствительных вопросов», как Налоговый кодекс и госбюджет на 2011 год.

Очевидно, что внутривластный кризис, сопровождаемый хроническим конфликтом полномочий институтов и ветвей власти, отошел в прошлое. При родственной политической природе и ориентации президента (и его аппарата) и правительства создаются условия для максимально эффективного функционирования системы исполнительной власти. Впрочем, не следует также забывать о таких тормозах, как коррупция, безответственность и низкий квалификационный уровень управленческой вертикали.

Новые факторы политического процесса

Возврат к изначальной редакции Конституции 1996 года существенно изменит природу и стимулы развития политического процесса. В этом смысле парламентские и местные выборы становятся не только рекламой партийных брендов и соревнованием политических лидеров, с которыми лидеры финансово-промышленных групп были вынуждены согласовывать свои интересы, но также формой непосредственного представительства интересов различных групп бизнеса и иных групп давления. Меняются способы представительства интересов оппозиционных групп. При меньшинстве в парламенте они лишаются возможности блокировать функционирование государственных структур, и могут успешно разворачивать уличные кампании и манифестации лишь в том случае, если власть стала непопулярной – если исполнительная власть дискредитирована или утратила общественную поддержку.

При нынешнем конституционном устройстве президент, если его работа качественно и грамотно организована, может удерживать высокий позитивный рейтинг даже в том случае, если правительство предпринимает непопулярные меры. В этом смысле весь негатив правительство и премьер берут на себя, а у президента остается такой существенный рычаг сброса социального недовольства, как ротация премьера или отдельных министров.

Политическим партиям придется адаптироваться к новым реалиям, которые для нынешних политических субъектов весьма непривычны. Раньше было достаточно бренда партии и блока (как в случае Ю.Тимошенко), а также бюрократического аппарата партии на местах. Сейчас, похоже, для

успешного функционирования партий потребуется большая мобилизация местного актива. В случае проведения реформы местного самоуправления и административной реформы роль местного актива существенно возрастет.

Серьезно повышается роль президента в формировании бизнес-климата и регулировании межолигархических конфликтов. До сих пор В.Янукович демонстративно не вмешивался в процессы слияний и поглощений. В результате СКМ успешно поглотила комбинат им. Ильича, находившийся под управлением прямо скажем не слишком вменяемых и толковых менеджеров. Сейчас подобная перспектива маячит и перед обремененной долгами корпорацией Индустриальный союз Донбасса.

Уместно предположить, что политика невмешательства со стороны президента имеет свои пределы. Смысл в том, что власть объективно не заинтересована ни в чрезмерной концентрации собственности и активов в одних руках или в чрезмерном усилении отдельных промышленных групп и холдингов (СКМ, Приват), ни в подавлении их конкурентов, ущемление интересов которых может подтолкнуть бизнес-магнатов в активной поддержке оппозиции и возвращении методов непримиримой борьбы за власть.

К тому же, остается не решенным целый ряд вопросов, связанных с претензиями Д.Фирташа (РосУкрЭнерго, DF group), полное удовлетворение которых угрожает физическом банкротстве «Нафтогаза Украины», а также серией конфликтов с участием российских бизнес-структур (Луганский тепловозостроительный завод, Кременчугский НПЗ и др.).

Плюс к этому, нужно учесть и декларируемое президентом намерение продолжить реформирование Конституции в вопросах, касающихся местного самоуправления и административной реформы, которое явно не ограничится увеличением срока полномочий мэров до 5 лет, и ряд требований к законодательству, изложенных в резолюциях ПАСЕ и решениях Венецианской комиссии.

С точки зрения статуса и имиджа президента возрастают факторы предварительной экспертной проработки готовящихся решений и использования политических технологий при их реализации. С этим у нынешней властной команды случаются явные проколы. К примеру, не понятно, зачем было нужно наспех вносить в парламент сырой и не обкатанный даже на уровне внутренней экспертизы проект Налогового кодекса, если это привело к существенному снижению рейтинга власти и дало оппозиции возможность начать кампанию антирекламы. Другой характерный пример – с утверждением закона о проведении местных выборов, который изначально содержал ряд непродуманных норм, которые были вскоре изменены в результате внешнего и внутреннего давления. Разумеется, разработчики законопроектов могут ссылаться на авральные темпы нововведений и факторы политической целесообразности. Тем не менее, в условиях декларируемого проведения реформ по не менее чем 20-25 важным для общества направлениям, власть не может допускать таких грубых проколов и ошибок, каждая из которых угрожает снижением рейтинга поддержки властных структур. Если так пойдет и дальше, пренебрежение популярным разъяснением планируемых действий власти, потеря связи с обществом и плохая подготовка заявленных реформ угрожают выхолащиванием или потерей эффективности намеченных преобразований, а в худшем случае – их блокированием при самом активном участии оппозиционных течений и саботаже бюрократии.

Подводя итог и не касаясь оценки юридических тонкостей решения КС о возобновлении действия Конституции 1996 года, отметим, что постановление КС оставило без ответа ряд вопросов. Главными из них являются срок полномочий избранного в 2007 г. парламента, а также избираемых 31 октября местных органов власти. Урегулирование этих нормативов требует скорейшего возобновления процесса конституционных изменений, что вряд ли возможно и законно без участия парламента.

Что касается ближайших политических перспектив, вырисовываются очевидные границы переходного периода, который может продлиться до сентября-октября 2012 года (если согласованная дата следующих парламентских выборов будет назначена именно на это время).

При нынешнем ослаблении оппозиции власть имеет максимум административно-политических возможностей для ускоренной реализации своих планов и программы реформ, не оглядываясь на предвыборные обстоятельства. Такая ситуация явно выпадает из политической традиции Украины, которая в течение последнего десятилетия может быть охарактеризована как перманентный политический кризис.

Валерия Ромащенко – политолог, сотрудник Информационно-аналитического центра МГУ им. Ломоносова, главный редактор сайта «Пространство свободной мысли» (www.sv-misl.ru)

«Леонид Данилович Янукович»

Сегодня в Украине опять стало модно говорить о «многовекторности» экс-президента Л. Кучмы.

В современной внешней политике Украины формально заявлена «многовекторность». Многие политологи в отношениях с Россией сейчас склонны видеть не просто сближение, а формирование с ней особых отношений, восстановление стратегического партнерства. А такое сближение в будущем является потенциальным риском, поскольку для Украины всегда важно удерживать динамичный баланс интересов в отношениях между Западом и Россией. Отчасти это так. Вся история взаимоотношений Украины с Россией и Западом указывает на эту простую истину: для Украины чреват любой перекося либо в ту, либо в другую сторону, как внешнеполитическими проблемами, так и внутривнутриполитическими конфликтами.

К примеру, Владимир Корнилов считает, что «многовекторность» себя оправдывает, и Януковичу удастся соблюсти баланс между Россией и Западом. «Мы видим, что достигнуты очень важные успехи на международной арене, в частности, укрепляются отношения с Россией, при этом сохраняются нормальные партнерские отношения с западными государствами. Пока что многовекторная политика удастся команде Януковича гораздо лучше, чем это прогнозировалось»¹.

В принципе, возвращение украинского руководства к многовекторному курсу эпохи Кучмы было неизбежно не только по политическим, но и по экономическим причинам.

Абстрагируясь от энергетических вопросов двусторонних отношений, мы видим следующую картину: Россия уже давно не представляет собой единственно возможный центр интеграционного притяжения. И реальной альтернативой интеграционных инициатив Москвы является Евросоюз.

Вполне понятно, что европейский вектор, как приоритетное направление внешней политики, был выбран неслучайно. Украина рассматривает процесс интеграции в рамках ЕС как положительный, поскольку в конечном итоге он означает расширение зоны стабильности, безопасности, экономического процветания. Вместе с тем, Украина, сделав де-юре выбор в пользу европейской интеграции, де-факто продолжает стоять перед сложной дилеммой поиска стратегических ориентиров.

Сама идея европейского выбора Украины распадется на две цели и причины. Первая: Европа для обычных граждан страны привлекательна приоритетами общедемократических ценностей, высокой социальной защиты населения, высокими стандартами жизни, минимальным процентом безработицы и большим количеством рабочих мест, стабильностью. Сюда же можно отнести и национальную идею под лозунгом «возвращения в Европу».

Вторая причина, которая не часто предается огласке, - это то, что членство Украины в ЕС сведет к минимуму возможность широкой интеграции, включая экономическую, Украины и России.

Сегодня в отношении Украины действует так называемая «Европейская политика соседства», кроме того, с 2009 года работает программа Восточное партнерство, которую многие российские эксперты восприняли как прямую альтернативу российским интеграционным усилиям.

Надо сказать, что такое предположение не далеко от истины. Даже после прихода Януковича к власти европейское направление внешней политики остается приоритетным. В этом смысле, знаковым событием было посещение Брюсселя 1 марта 2010 г. (первый зарубежный визит нового президента), где Янукович в очередной раз заверил, что «для Украины европейская интеграция - это ключевой приоритет внешней политики, а также стратегия осуществления системных социально-экономических реформ». А глава Европейской комиссии Жозе Мануэль Баррозу, со своей стороны, отметил, что «у Украины есть европейское будущее» и «Украина будет частью европейской интеграции»².

Вполне возможно, что так оно и будет. Однако, несмотря на подписание большого количества документов и разнообразные заверения от первых лиц Украины (как письменные, так и устные), что она будет проводить все демократические, социальные и политические реформы, которые требуют от

1 <http://www.ua.rian.ru/analytics/20100603/78410724.html>

2 <http://www.president.gov.ua/ru/news/16625.html>

него ЕС, интеграция в Евросоюз остается делом далекого будущего. Для полного выполнения всех положений Соглашения о партнерстве и сотрудничестве понадобится по разным оценкам от 15 до 20 лет, возможно именно поэтому политическая элита хочет как можно быстрее заключить с ЕС Европейское соглашение, которое предоставит Украине так называемое «ассоциированное членство в ЕС», где, в отличие от Копенгагенских критериев полноценного вступления, четких критериев для подписания Европейского соглашения не существует.

После прихода Януковича к власти достаточно конкретно были обозначены цели Украины в направлении евроинтеграции на ближайшее будущее. Во-первых, получение ассоциированного членства. Во-вторых, безвизовый режим. В-третьих, создание зоны свободной торговли. Вот только четкой стратегии и тактики к достижению этих целей выработано так и не было.

Не последнее значение для Украины имеет и возможность для получения новых технологий, дополнительных инвестиций, причем на тех условиях, которые не затрагивают политические интересы новой украинской элиты.

Однако все оказалось не так гладко, как хотелось бы правящей элите. В последнее время на Западе растет недовольство эрозией демократии, все чаще появляется информация о давлении на СМИ. В интервью европейских деятелей и экспертов слышатся намеки на возвращение к авторитаризму Кучмы. СБУ приобрела образ ведомства, постоянно выходящего за рамки своей компетенции.

Недоверие Европы к демократическим институтам Украины ярко выражено в резолюции ПАСЕ, которая была принята на основе обсуждения доклада «Функционирование демократических институтов в Украине» (докладчики - Маилис Репс (Эстония) и Ренате Вольвенд (Лихтенштейн)). Непосредственно в докладе, в части Обобщение, сказано, что мониторинговый комитет обеспокоен в отношении того, что нынешняя политическая стабильность в Украине «является хрупкой, так как систематические причины нестабильности недавних лет не нашли своего разрешения». Кроме того, комитет выражает свою обеспокоенность в отношении растущего количества заявлений относительно того, что такие демократические свободы как свобода собраний, свобода слова и средств массовой информации оказались под давлением в минувшие месяцы. В связи с этим Комитет призвал власти расследовать все заявления и подчеркнуть, что любые отступления в отношении защиты демократических свобод и прав будут неприемлемыми³.

Все это отнюдь не упрощает отношения с ЕС. Вполне понятно, что получение долгожданного ассоциированного членства на десяток шагов приблизит Украину к Евросоюзу. Соглашение включает в себя и создание зоны свободной торговли, и введение безвизового режима. Однако на данный момент имеются определенные разногласия по ряду вопросов.

Застопорились переговоры по зоне свободной торговли. По словам самого Януковича из-за того, что предлагаемые Евросоюзом условия создания зоны свободной торговли мало приемлемы для Украины, поскольку сопряжены со значительными затратами и одновременно потерями государственного бюджета⁴.

Явно положительным моментом явился закон о либерализации рынка газа. Новым законом украинцы выполнили требование Евросоюза — разделили «Нафтогаз Украины» по видам деятельности и предоставили равный доступ к газопроводам, которыми в том числе сможет воспользоваться и «Газпром». Однако получение денег от ЕС на модернизацию газотранспортной системы все равно остается под вопросом — для этого Украина должна привести внутренние цены на газ в соответствие с мировыми, то есть поднять более чем на \$100 за тысячу кубометров.

Для подписания соглашения Украине придется пойти на ряд уступок и реформ. Здесь и завершение оформления границ с соседями по СНГ. По этому пункту Украина подписала с Россией договор о делимитации границы, что было одним из ключевых условий отмены визового режима с ЕС. Естественно подписание соглашения о безвизовом режиме для краткосрочных поездок до 90 дней невозможно за срок, установленный президентом Януковичем (до конца 2010 года), однако вполне можно ожидать подписание такого соглашения в 2012-2013 году.

3 <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1123398>

4 <http://news.zn.ua/news/43112>

Кроме того, ЕС требует проведение энергетической, бюджетной, налоговой, пенсионной реформы. Согласование действий, а также непосредственно проведение самих реформ занимают явно больше времени, чем один год.

К примеру, в ходе переговоров политической части соглашения об ассоциации ЕС и Украина не смогли договориться по трем пунктам. Об этом в апреле 2010 года говорил заместитель генерального директора Европейская политика соседства Еврокомиссии Хьюг Мингарелли, выступая на заседании Комитета по вопросам иностранных дел Европарламента. «В части политического диалога есть три пункта, которые остаются открытыми. Первый, очевидно, – это просьба Украины получить перспективу членства. Второй – это просьба Украины о введении свободного движения граждан в более короткие сроки... Есть также дискуссии относительно формулировки принципов обеспечения территориальной целостности и суверенитета этой страны-партнера» (по данным информационного агентства УНИАН).

До сих пор чиновники Евросоюза отказывают Украине даже в перспективе членства. Скорее всего, из-за ряда объективных причин, таких как неготовность Евросоюза вообще принять новых членов (все еще сказывается последнее расширение Европы на восток), борьбы с последствиями мирового финансового кризиса, здесь же и попытки имплементировать положения Лиссабонского договора, включая выработку механизмов новой внешней политики.

Европа не готова идти на уступки. Это ярко показал августовский визит Януковича в Германию и встречи с канцлером ФРГ Ангелой Меркель, в ходе которого выяснилось, что Германия, пока не настроена идти на уступки по ключевым вопросам, которые касаются ассоциированного соглашения и безвизового режима (по данным газеты «Коммерсантъ-Украина»). Не оправдались ожидания Киева и на получение в ближайшее время (а именно 22 ноября 2010 года на саммите Украина-Евросоюз) «дорожной карты». Максимум, что можно ожидать от ЕС по этому вопросу – план действий, значение которого на порядок ниже, чем «дорожные карты».

В общем и целом, ЕС явно удобнее иметь стабильного и преданного партнера на восточных границах, чем в своих рядах, хотя бы потому, что Украине для полной адаптации своего законодательства к законодательству ЕС потребуется перестройка всей существующей политической и экономической системы. А вот это серьезный вопрос, готов ли Янукович коренным образом менять все. Даже при самых оптимистических прогнозах Украина сможет максимально приблизиться к ЕС не ранее чем к 2040-2050 гг.

Кроме того, через Украину, временами подкармливая ее «обещаниями вхождения», Европа может достичь решения ряда задач на восточном направлении. Это и активизация политики ЕС в Черноморском регионе; хоть и опосредованное, но влияние на политику России; содействие сотрудничеству с Белоруссией; содействие развитию проектов по транспортированию каспийской нефти и газа в Европу; гарантирование безопасности на восточных границах ЕС и урегулирование «замороженного» Приднестровского конфликта путем тесного сотрудничества Украины с Молдовой.

Не стоит забывать и то, что ЕС значительно зависит от энергоресурсов России (на 40% по газу и на 20% по нефти), значительное количество которых транспортируется через территорию Украины. «Газовые войны» недвусмысленно дали понять Европе важность стабильности российско-украинских отношений и бесперебойная поставка российских энергоносителей любой ценой для транзитных государств.

Поэтому к урегулированию и потеплению отношений между Украиной и Россией Европа отнеслась более чем спокойно.

Еще в марте этого года, пребывая в Брюсселе, Янукович подчеркнул, что при нем внешняя политика Украины станет более прагматичной и наполненной конкретным содержанием. Среди приоритетов он назвал не только интеграцию в ЕС, но и возобновление дружеских и добрососедских отношений с Россией, а также развитие партнерских отношений с другими соседними странами и стратегического партнерства с США, возобновление сотрудничества с МВФ. «Европейский Союз не меньше, чем Украина, заинтересован, чтобы мы с Россией возобновили партнерские отношения, которые будут

влиять на многие социально-экономические вопросы, в том числе и в Европейском Союзе»⁵, - сказал Янукович.

После подписания Харьковских соглашений ЕС заявил, что подписанные президентами Украины и России соглашения по Черноморскому флоту и новые договоренности по газу это внутреннее дело двух стран и не может повлиять на дальнейшую евроинтеграцию Украины. На процесс евроинтеграции Украины может повлиять только проведение необходимых реформ, в частности в сфере экономики.

В интервью спецпредставитель Чехии по вопросам энергетической безопасности при Евросоюзе Вацлав Бартушка отметил, что «Ни от кого в ЕС вы не услышите острых слов или приговоров по поводу подписанных документов. Это внутреннее дело Киева и Москвы. Даже если Украина разрешит России разместить военную базу в Киеве, никто ничего не скажет. Украина — независимая страна и сама решает, что ей делать»⁶.

Улучшению отношений способствовало не только продление сроков пребывания Черноморского флота России в Крыму, но и отказ вступления в НАТО, принятие ряда предложений Москвы в энергетике и авиастроении.

Янукович активно проводит мысль, что Киев «уже играет роль надежного моста» между Европой и Россией. «Украина неуклонно продвигается вперед по пути европейской интеграции», - заявил Янукович в интервью Wall Street Journal накануне начавшейся сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Вместе с тем, сказал он, «идя по этому пути, мы не хотим никого обижать». Учитывая географическое положение Украины и ее стремление получать доход от поставок российских энергоресурсов в страны ЕС, «мы обречены на поддержание устойчивого баланса», отметил президент⁷.

Однако прогресс в отношениях с Евросоюзом значительно отстает от прогресса в отношениях с Россией. Причем все зарубежные поездки Януковича отнюдь не отличаются продуктивностью. В последние месяцы в переговорном процессе по зоне свободной торговли и ассоциированному соглашению нет никакого прогресса. Вполне понятно, что приглашения в Европу не прекращаются именно потому, что ЕС хочет иметь хоть какое-то влияние на Януковича и иметь на своей границе «дружественное» государство. Ну и естественно поддержка демократии, которая, по мнению Европы, еще не совсем утрачена и нуждается в поддержке. Однако насколько безгранично терпение Евросоюза предстоит еще проверить.

Чем дальше, тем больше Янукович будет сталкиваться с проблемами, которые уже были пройдены при Кучме. И весь вопрос на данный момент стоит в том сможет ли Янукович избежать ошибок прошлого и выйти из замкнутого круга социально-экономических проблем.

5 <http://ukranews.com/ru/news/ukraine/2010/03/01/13427>

6 <http://www.rian.ru/politics/20100301/211633529.html>

7 <http://www.inosmi.ru/ukraine/20100923/163136955.html>

Андрей Костырев – политолог, кандидат политических наук, Черниговский филиал Киевского славистического университета.

Российско-белорусский конфликт: взгляд со стороны

Конфликт между Президентом России Д. Медведевым и Президентом Белоруссии А. Лукашенко (похоже, что это именно межличностный конфликт, т. к. на правительственном уровне, как показали переговоры В.Путина с С. Сидорским 18 октября 2010 года, российско-белорусский диалог проходит в достаточно конструктивном плане) подтверждает ту тенденцию в политике администрации российского Президента, которую можно охарактеризовать как стремление Д. Медведева «показать, кто в доме хозяин».

Во времена первого президентского срока В.Путина основной угрозой для федеральной власти были определены неподконтрольные ей олигархи и политическая борьба развернулась именно на этом фронте, в результате чего Д. Ходорковский оказался в тюрьме, Б. Березовский предпочел укрыться на берегах туманного Альбиона, а губернатору Чукотки Р. Абрамовичу, который собирался было сбежать в отставку, В. Путин доходчиво объяснил, что нужно жить дружно. Освоив президентское кресло, Д. Медведев осознал, что его основными оппонентами являются уже не олигархи, а чиновники ельцинской закваски, которые, во-первых, позволяли себе свысока смотреть на молодого Президента (а в кулуарах допускать и нелестные отзывы о нем), а во-вторых, по своим ментальным характеристикам они слишком отличаются от Д. Медведева, который, безусловно, является продуктом совершенно другой эпохи, и, по его мнению, не вписываются в парадигму модернизации России.

Отставка такого тяжеловеса как мэр Москвы Ю. Лужков, да еще и с формулировкой «за утрату доверия», должна была показать всему высшему чиновничеству России, что их главная задача – заслужить доверие Президента. Очевидно, что на определенном этапе и Президент Белоруссии утратил доверие Д. Медведева. Сценарий развернутой против него информационной кампании не отличался оригинальностью. Сначала на российских телеканалах вдруг появились критические комментарии в отношении А. Лукашенко и уж никак несвойственные для них репортажи о преследовании оппозиции (подобная критика мера Москвы и репортажи о бизнесовых интересах его жены появилась в СМИ России накануне отставки Ю. Лужкова), а потом Д. Медведев разразился крайне резким заявлением на своём блоге, которое было мгновенно распространено ведущими медиа и стало достоянием мировой общественности, а через несколько дней услужливое ОРТ уже выдало в эфир материал, где психологический портрет А. Лукашенко сравнивался с А. Гитлером (перед началом войны в Ираке американцы тоже распространяли портрет С. Хусейна «а ля Гитлер»).

Сравнивая указанное заявление по поводу действий руководства Белоруссии с открытым обращением Д. Медведева к В. Ющенко в августе 2009 года, можно увидеть идентичность их содержания. Общим есть и тот факт, что оба мессиджа были выданы незадолго до президентских выборов. Однако, подобный шаблон в действиях Президента России представляется ошибочным. Во-первых, А. Лукашенко нельзя снять указом Президента России. Во-вторых, в августе 2009 года всем, кроме самого В. Ющенко, было ясно, что он Президентом Украины избран не будет, поэтому критика его действий со стороны Д. Медведева при любом исходе выборов добавляла очков его основным конкурентам и определяла повестку дня будущей перезагрузки украинско-российских отношений. В Белоруссии политическая ситуация совершенно иная и А. Лукашенко все равно останется Президентом. Таким образом, его резкая критика через СМИ не внесет конструктива в будущее российско-белорусских отношений. Представлялось бы целесообразным в данной ситуации с российской стороны не прибегать к методам медиадипломатии, а действовать через традиционные дипломатические каналы, как, например, направление соответствующей ноты. Интересно, что А. Лукашенко, как опытный боец айкидо, уклонился от прямого информационного противоборства с более сильным противником, отказавшись отвечать на заявление Д. Медведева, оставив тем самым себе широкое поле для политического маневра.

Конфликт между Д. Медведевым и А. Лукашенко ставит перед руководством Украины сложную дипломатическую задачу: как сохранить наметившиеся позитивные тенденции в развитии сотрудничества и с Россией, и с Белоруссией, не скатившись к опробованной предыдущей украинской властью формуле «дружить против» кого-то. Приверженец развития именно такой дружбы – Президент Грузии М. Саакашвили уже призвал Президента Белоруссии присоединиться к ГУАМ, объявив нынешнюю Украину слабым звеном в этой организации. С другой стороны, политическая диалектика приводит к тому, что некоторые аспекты проблемы, проявившиеся в последнее время, могут оказаться полезными для Украины: это и возможность транспортировки венесуэльской нефти для Белоруссии через территорию Украины и увеличение товарооборота, в условиях, когда Белоруссия станет стремиться диверсифицировать свои экспортно-импортные потоки.

Алина Яшина – политолог, член Российской Ассоциации Политической Науки, аспирант Санкт-Петербургского Государственного Университета

**Русский язык
как фактор региональной стабильности постсоветского пространства**

Постсоветское пространство сегодня является крайне динамичной, нестабильной и конфликтной территорией. Процесс распада СССР, запущенный в 1991 году, продолжается сегодня в полной мере – об этом напоминают проблемы вокруг непризнанных мировым сообществом государств. По оценкам экспертов «конфликтогенных зон в постсоветском пространстве насчитывается около 170. В 30 случаях конфликты протекали в активной форме, а в 10 — дело дошло до применения силы»¹. Отношения между государствами региона очень часто носят напряженный и противоречивый характер. С одной стороны существует СНГ, ОДКБ и другие организации, ставящие своей целью интеграцию. С другой стороны, до сих пор все государства постсоветского пространства борются за свою самостоятельность, суверенность и национальную идентичность, стараются построить нации-государства с четкой этнической принадлежностью. Малые народы и наций стремятся к обособлению и остро реагируют на мировые тенденции интеграции, стараясь защитить национальную культуру и отвоевывать свою независимость. Количество межнациональных конфликтов явных и латентных не снижается. Такая ситуация негативным образом сказывается на стабильности и безопасности региона. Политическое противостояние не даст позитивного результата для населения этих государств, не будет от этого хорошо и экономике. Дестабилизация в регионе может только привести к задержке развития и процветания.

Значительное место в решении данной проблемы может занять лингвокультурная составляющая, на которую можно опереться в стабилизации ситуации. Ее можно определить как совокупность вербальных и невербальных средств общения, то есть всевозможных видов коммуникации, которые функционируют в рамках политической системы и играют важную роль в объединении людей, укреплении основ государства и формировании гражданского общества. В основе лингвокультурной составляющей лежит, конечно, язык, который является важным средством общения. Он обладает тем потенциалом, который необходим в сфере регулирования отношений между индивидами, группами, народами и государствами.

Следует отметить, что язык обладает определенным набором функций, наиболее важной из которых в решении конфликтов является интегрирующая функция. Ведь ни для кого не секрет, что развитие общества стало возможным, благодаря наличию общего языка. Поэтому в период серьезных общественных трансформаций, связанных с процессом глобализации, все большее значение в политической жизни общества приобретают разного рода коммуникации, которые сближают индивидов в его границах. Все более важным становится использование языков международного, межнационального и межрасового общения, так как именно они могут стать инструментами решения конфликтов. Для постсоветского региона таким языком может стать русский.

По поводу русского языка в постсоветском пространстве, можно услышать множество противоречивых мнений. Одни считают, что русский язык это пережиток прошлого для стран образовавшихся после распада СССР, он перестал быть необходимым, другие считают, что русский язык необходим для ведения бизнеса, третьи определяют его как «вражеское оружие России», четвертые считают его эффективным инструментом политического торга, пятые все-таки признают его ценность и необходимость.

Действительно, последнее десятилетие для русского языка стало не лучшим временем в истории. Ошибки СССР в проведении языковой политики, слабость России в первое десятилетие после краха Союза, агрессивная политика западных государств, национализация постсоветских государств и активная миграция русского населения из бывших республик сыграли значительную роль в ослаблении позиций. И это потеря не только для России, как принято считать. Почему?

1 В.Н. Лысенко, РЕГИОНАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ В СТРАНАХ СНГ: ОПЫТ УРЕГУЛИРОВАНИЯ// <http://www.politstudies.ru/N2004fulltext/1998/2/13.htm>



В первую очередь, потому что русский язык несет в себе серьезную культурную составляющую, в которой заложены традиции, основы не только русского народа. Да и что такое русский народ? Ведь это совокупность всех наций на просторах бывшей империи, в каждом русском течет кровь украинцев, белорусов, татар, да чья только кровь не течет, строго говоря. Мы несем в себе единый культурный и генетический код. Единую историю. Пусть и официальную версию можно переписать, но есть и история семей, в которой отображается весь многонациональный колорит.

Во-вторых, русский язык обладает огромным потенциалом в плане коммуникаций на региональном уровне, в рамках общения стран СНГ, и даже ШОС. Чаще всего языком общения в данных организациях является именно русский. Конечно, можно перевести все контакты на английский язык, но будет ли это эффективнее, можно ли с помощью него отразить все грани взаимодействия, так как это можно сделать благодаря русскому? Как ни крути, а людей знающих русский, на постсоветском пространстве больше, чем знающих другие языки, и это позволяет избегать «трудностей перевода». Здесь можно привести и пример из сферы бизнеса, как правило, в европейских, китайских, среднеазиатских странах, ведущих бизнес с Россией, всегда имеется человек, свободно владеющий русским языком, так как это значительно упрощает ведение переговоров и дает положительный результат.

В-третьих, немаловажную роль в этом вопросе играют и исторически сложившиеся обстоятельства – такие как научное и культурное развитие. Огромный объем знаний, культурного наследия, научные изобретения и т.д. созданные на территории бывшего СССР, написано, высказано на русском языке, и далеко не все переведено и на общемировые языки и тем более на национальные. Поэтому страны, отказывающиеся от русского языка, теряют для себя возможность это использовать во благо своего развития. Как писал казахский просветитель Абай Кунанбаев, «нужно учиться русской грамоте. Духовное богатство, знание и искусство, и другие несметные тайны хранит в себе русский язык. Русская наука и культура – это ключ к мировым сокровищам. Владеющему этим ключом всё другое достанется без особых усилий».

Кроме того, не стоит оставлять без внимания тот факт, что русский язык может содействовать развитию национальных культур стран Центральной Азии и Восточной Европы. Он может стать площадкой для коммуникации, средством выражения национальных особенностей. Как показывают исследования в сфере межкультурных коммуникаций, существенные особенности языка и культуры вскрываются при взаимодействии языков и тем более культур, так как на уровне одной культуры присутствует «неявность», невидимость культурных особенностей. М.М. Бахтин писал: «Мы ставим чужой культуре новые вопросы, каких она сама себе не ставила, мы ищем в ней ответа на эти наши вопросы, и чужая культура отвечает нам, открывая перед нами свои стороны, новые смысловые глубины»². В рамках собственной культуры создается прочная иллюзия своего видения мира, образа жизни, менталитета и т.п., как единственно возможного и, главное, единственно приемлемого, что порой затрудняет понимание соседей и может привести к конфликтам. Подавляющее большинство людей не осознает себя в качестве продукта своей культуры и только выйдя за рамки этой культуры, т.е. столкнувшись с другим мировоззрением можно понять специфику своего общественного сознания, увидеть различие или похожесть культур. Как отмечал Вильгельм Фон Гумбольдт, «через многообразие языков для нас открывается богатство мира и многообразие того, что мы познаем в нем; и человеческое бытие становится для нас шире, поскольку языки в отчетливых и действенных чертах дают нам различные способы мышления и восприятия»³. Знание международных языков общения ни в коей мере не заставит нацию потерять свою идентичность, а может только помочь ее обрести через понимание своей особенности, через обращение к себе, как неповторимой части этого мира.

Однако, как бы ни был прекрасен язык, он является инструментом в руках человека. И положительный или отрицательный характер влияния языка на жизнь народов и государств определяется конкретными целями его использования, что во многом связано с осуществлением языковой политики, которая может носить разный характер, быть ориентирована на моноязычие или полиязычие.

2 Бахтин, М. М. Эстетика словесного творчества. - М., 1979.

3 В. фон Гумбольдт, Язык и философия культуры. М., 1985

Как правило, наибольшее внимание языковой политике уделяют народы, борющиеся за свою независимость. Это обусловлено тем, что в общественном сознании язык представляется символом национального и культурного единства общества, средством «политической интеграции различных этноязыковых общностей в государстве». Языковая политика всегда отражает интересы определенных социальных групп и этнических сообществ. А ее проведение нередко предполагает политическую борьбу между сторонниками официальной языковой политики и ее противниками. Такая ситуация чревата социальными и этническими конфликтами вплоть до конфликтов с политической окраской, как происходит в Украине.

А ведь развитие гармоничных межнациональных и международных отношений и политическая стабильность в государстве и межгосударственных отношениях напрямую зависят от правильно спланированной языковой политики. Справедливость этого утверждения, отлично проиллюстрировала исследователь языка Артемьева Е. Ю. на примере использования английского языка в социально-политическом контексте демократических и демократизирующихся англоязычных стран. «Опыт многочисленных современных государств», - пишет она, - «показывает, что демократическая политика в области языка является интегральной частью общедемократических преобразований. Демократический процесс ориентирован на стимулирование активного политического участия, что во многом зависит от языковой политики, которая может либо способствовать, либо препятствовать привлечению граждан к участию в политической жизни государства. Сейчас при планировании государственной политики становится еще более важным умение скорреспондировать интересы различных социальных групп, учет их требований, а также признание идентичности этнокультурных и языковых общностей»⁴.

В этом плане, интересно также обратиться к практике ЕС в области языковой политики, ведь этот опыт можно частично реализовать и в рамках СНГ.

Деятельность Евросоюза в этой сфере получила концентрированное выражение в концепции мультилингвизма, что является и политическим лозунгом, и программой действий ЕС. Декларируется, что цель языковой политики ЕС — сохранение языкового разнообразия сообщества и благоприятствование овладению гражданами ЕС иностранными языками. Таким образом, в основе европейской концепции языковой политики лежит идея не конфликта, а соучастия, развития языков всех народов, проживающих на территории Европы.

Возможно, в постсоветском пространстве, сегодня необходимо проводить похожую политику, политику в которой языки не обособляются, а взаимодействуют. Создать поле коммуникации разных культур, развивать языки национальных меньшинств и изучать общемировые языки, где приоритет в силу культурно-исторических особенностей региона все же будет отдаваться русскому. Необходимо осознать, что это не политическая игра, а острая потребность региона. Необходимость, которая поможет укрепить взаимодействие постсоветских государств, и что главное — население этих государств, и стабилизирует обстановку. И инициативу здесь необходимо проявлять России, как стране обладающей языковым интеграционным потенциалом, обладающей общей языковой площадкой, способной стабилизировать ситуацию в регионе и тем самым обеспечить безопасность каждого человека. Ей необходимо стать интересной не только экономически или политически для соседних государств, но и культурно, духовно. Необходимо разрабатывать качественные образовательные программы для иностранных студентов, создавать гуманитарные фонды, поддерживать политику постсоветских государств в сфере поддержания национальных культур и языков.

4. Артемьева Елена Юрьевна. Лингвокультурная составляющая современного политического процесса : Специфика англоязычных государств : диссертация ... кандидата политических наук : 23.00.02.- Нижний Новгород, 2003. - 241 с. : ил.РГБ ОД, 61 03-23/252-0

Максим Забаштанский – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы» Черниговского государственного института экономики и управления, эксперт Полесского фонда международных и региональных исследований (г. Чернигов)

Перспективы развития российско-украинских отношений в условиях мирового экономического кризиса

Ни одно современное государство, которое стремится быть цивилизованным, не может отделиться от других стран и отстраниться от международных отношений. Украина также не является исключением и занимает в мировом содружестве и международных связях свою позицию.

Авторитет страны на международной арене зависит главным образом от результатов ее внешней политики. Взвешенная, прагматичная, рациональная и дальновидная внешняя политика создает предпосылки для ускорения политического экономического и социального развития страны.

“Многовекторность” лежит в основе внешней политики Украины, поскольку украинское государство имеет интересы и на Западе, и на Востоке. Данный курс жизненно необходим для Украины на данном этапе, поскольку позволяет поддерживать добрососедские отношения со всеми государствами, гарантирует государственную безопасность и обеспечивает понимание и поддержку собою мирового содружества.

Украина, как одна из основательниц СНГ, выступает за развитие самых широких связей между странами-участницами на принципах равноправия и взаимовыгоды.

В 2009 году украинская экономика, существенно интегрированная в мировую, под воздействием мирового финансово-экономического кризиса, как и большинство мировых экономик, понесла значительные потери.

В 2010 году, по сравнению с соответствующим периодом в прошлом году, увеличились объемы промышленного производства, строительства, перевозок грузов, оптовой и розничной торговли, инвестиций в основной капитал.

Объем экспорта товаров и услуг Украины за первый квартал 2010 г. составил - 12893,7 млн.дол., импорта - 12922,8 млн.дол. По сравнению с соответствующим периодом предыдущего года экспорт увеличился на 23,5%, а импорт - на 18,5%. Отрицательное сальдо внешнеторгового баланса составило 29,1 млн.дол. Для сравнения за первый квартал 2009 г. сальдо внешнеторгового баланса также отрицательное - 466,4 млн.дол.

В первом квартале 2010 г. экспорт товаров составил - 10336,3 млн.дол., импорт - 11796,1 млн.дол. Сравнительно с первым кварталом 2009 г. экспорт увеличился на 24,6%, импорт - на 20,7%.

Внешнеторговые операции товарами Украина осуществляла с партнерами из 194 стран мира.

К странам СНГ экспортировано 35,1% всех товаров, к странам ЕС - 23,3% (в первом квартале 2009 г. - соответственно 32,6% и 24,6%).

Российская Федерация остается наибольшим торговым партнером Украины (24,8% экспортных и 38% импортных поставок).

Увеличился экспорт товаров ко всем основным странам-партнерам: Российской Федерации - на 64,3%, Турции - на 57,8%, Индии - на 53,6%, Польше - на 48,6%, Италии - на 47,9%, Беларуси - на 34%, Германии – на 31,6%.

В первом квартале 2010 г. основу товарной структуры внешней торговли Украины составляли минеральные продукты, драгоценные металлы и изделия из них, механические и электрические машины, продукция химической и связанных с ней отраслей промышленности, продукты растительного происхождения.

В общем объеме экспорта товаров за первый квартал 2010 г. сравнительно с соответствующим периодом предыдущего года увеличилась часть энергетических материалов, нефти и продуктов ее перегонки, механических машин, руд, шлаков и золы, железнодорожных или трамвайных локомотивов, путейского оборудования. Вместе с тем уменьшилась часть зерновых культур, электрических машин,

изделий из черных металлов, минералов, семян и плодов масличных растений.

Объем экспорта внешней торговли услугами Украины в первом квартале 2010 г. составил 2557,4 млн.дол. и по отношению к соответствующему периоду в 2009 - 119,6%, импорта - 1126,7 млн.дол. и соответственно 99,8%. Позитивное сальдо внешней торговли услугами представляло - 1430,7 млн.дол. (в первом квартале 2009 г. - 1009,3 млн.дол.).

Экспорт услуг Украины к Российской Федерации в первом квартале 2010 г. увеличился на 91,7%. Основу структуры внешней торговли услугами Украины, как и раньше, представляют транспортные услуги, деловые, профессиональные и технические, финансовые и государственные услуги, которые не отнесены к другим категориям.

Сравнительно с первым кварталом 2009 г. в 2010 г. увеличились объемы импорта услуг из Российской Федерации - на 11,4%.

Общий объем прямых иностранных инвестиций, в экономику Украины, на 1 апреля 2010 г. составил 40,0 млрд.дол., что на 0,2% больше объемов инвестиций на начало 2010 г.

В целом прирост совокупного объема иностранного капитала в экономике страны, с учетом его переоценки, за первый квартал 2010 г. составил 98,3 млн.дол. или 12,0% от уровня соответствующего периода предыдущего года.

Инвестиции поступили из 126 стран мира. Среди наибольших инвесторов украинской экономики: Российская Федерация, Австрия, Соединенное Королевство, Франция, Швеция и Соединенные Штаты Америки.

Основные усилия по нейтрализации последствий кризиса правительством были направлены на реализацию антикризисных мероприятий в программе деятельности Кабинета Министров Украины "Преодоление влияния мирового финансово-экономического кризиса и поступательное развитие". На протяжении 2009 года определено и реализовано неотложные антикризисные мероприятия, которые обеспечат переход к устойчивому социально-экономическому развитию в дальнейшем (2010- 2012 года), по таким направлениям:

- достижение макроэкономической стабилизации, как определяющего условия преодоления кризиса и возобновления экономического роста (усиления финансово-бюджетной дисциплины, защиты прав вкладчиков банков, рефинансирования коммерческих банков, улучшения состояния платежного баланса, улучшения ситуации с кредитованием экономики);

- содействие развитию предпринимательства (предотвращение необоснованного расширения видов хозяйственной деятельности, которые подлежат лицензированию, упрощение порядка создания бизнеса, осуществление предпринимательской деятельности, развитие малого предпринимательства);

- стимулирование инвестиционной деятельности (создание законодательной почвы для более широкого использования государственно-частного партнерства, ввода новых моделей развития современной производственной и рыночной инфраструктуры, расширения практики предоставления государственных гарантий для выполнения инвестиционных проектов, реализация государственной политики в сфере содействия иностранному инвестированию);

- поддержка реального сектора экономики (предоставление преференций и государственной поддержки предприятиям горно-металлургического, агропромышленного и химического комплексов, машиностроения, строительства, расширение внутреннего рынка для отечественных предприятий и стимулирование экспорта).

Следовательно, для ускорения темпов интеграции российско-украинских отношений необходимо продолжать политические, экономические и общественные превращения в государстве.

Сотрудничество между Украиной и Россией обусловлено многими причинами, основными среди которых можно назвать следующие:

1. Наличие единых культурных принципов и ценностей (родственных связей среди народов, религиозных верований);
2. Территориальная расположенность;
3. Взаимовыгодная зависимость промышленных предприятий (авиа и судостроение);
4. Использование единых транспортных коридоров;

5. Наличие единых стандартов в сфере образования.

Среди перспективных направлений сотрудничества стран можно выделить следующие:

1. Сотрудничество в сфере агропромышленного комплекса;
2. Развитие тяжелой промышленности (авиа и судостроения);
3. Охрана окружающей среды;
4. Энергетическое сотрудничество.

Реализация приоритетных направлений позволит не только увеличить эффективность международного сотрудничества, но и создаст условия для их дальнейшего развития.

Ирина Хмелева – политолог, замглавы, координатор украинских проектов молодежного политического клуба «Вектор»

В тени переговоров...

Этот год был богат на рабочие и неформальные встречи Дмитрия Медведева и Виктора Януковича. В ходе этих встреч обсуждались наиважнейшие отрасли сотрудничества России и Украины: экономика, пребывание Черноморского Флота (ЧФ) на территории Украины, проблема «трубы» и русского языка. Принятые договоры в этих сферах чрезвычайно важны, но их недостаточно для того, чтобы закрепить теплые отношения между украинцами и русскими.

Газ, ЧФ, что-нибудь еще?

В апреле этого года был ратифицирован договор по продлению пребывания ЧФ РФ на территории Украины, что вызвало как радость, так и слезы огорчения. Выгода обеих стран от этого договора весьма призрачная. Украина получила уступки в виде снижения цен на поставки газа из России, подтвердив этим свою экономическую несостоятельность и энергетическую зависимость от страны-соседа, более того никакие активы в России ей не светят. Россия же получила расширяющуюся дыру в государственном бюджете за символичность пребывания флота в Крыму. Потеря флота означала бы проигрыш России, она бы сильно ударила по авторитету. Тут возникает вопрос, а кто же будет платить Украине за ЧФ, ни много ни мало 4 млрд. долларов? Ответ очевиден – российские налогоплательщики. Думаю, такой поворот событий не радует россиян. Что касается украинцев – есть ярые противники пребывания нашего флота в Крыму. К тому же, как показывает практика, у руководства наших стран пока не получилось полностью урегулировать все проблемные вопросы по флоту. То маяк не поделили, то смена кораблей не возможна, тут и не поймешь – зачем брались за дело, коли самые маленькие вопросы урегулировать не смогли. Попытки объединить НАК «НафтоГаз» и «ГазПром» упираются в одну существенную проблему: боязнь поглощения гигантом. Безусловно, выгоды очевидны и совершенно ясно, кто из перечисленных компаний больше. «Это “масштабный план ликвидации” Украины» - вещает Юлия Тимошенко. Что же теперь, нам Украину уверять в своих лучших намерениях? К слову, были бы у России такие планы, она бы их уже реализовала. Лидер «БЮТ», при всем при том, не обращает внимания на многомиллиардные уступки в атомной и газовой сфере. Куда уж ей. Но все это известно. Одной из важных проблем не уделили должного внимания. Политики, особенно оппозиционеры, погрязают во взаимных претензиях, часто высасывая проблемы из пальца, и главным козырем у них является имперскость России, и проблемы давно минувшего прошлого. Как люди публичные они тянут за собой население. В итоге у нас возрастает, а не уменьшается недовольство.

История

Я думаю, исследование общей истории пошло бы на пользу и самим историкам, и населению и, конечно же, бедным школьникам, которые учат историю в невозможном для восприятия формате. Такая история внушает в неокрепшие умы лишь негатив по отношению к стране-соседу. Неконфликтное совместное изучение истории – вот один из ключей в борьбе за теплые отношения. Аналогов совместного изучения истории на постсоветском пространстве нет. А если есть, то изучение информационного поля может показать, что реальных результатов это не принесло. Для совместного изучения требуется привлечь самых квалифицированных историков современности от обеих стран. Это поможет нам более глубоко изучить все спорные моменты общей истории, найти корни многих проблем современности и понять, как нам содействовать друг с другом.

Космос

Одной из перспективных отраслей является космос. Вложение денег в совместное изучение внеземного пространства позволит встать на новый путь развития науки, техники и человеческих отношений. Каждая страна по-своему и для себя старается развивать эту отрасль. Но, если объединить капитал и энтузиазм, мы получим больше. Здесь не нужна гонка на опережение, здесь требуется совместный обмен опытом и качественное сотрудничество с применением новых технологий. Конечно,

забот хватает и у нас на Земле, но стоит задуматься над тем, что открытия космоса помогут отвлечь граждан от политических хитросплетений и национальных претензий.

Здравоохранение

Более тесное сотрудничество в сфере здравоохранения позволит модернизировать еще советские больницы и клиники. Новые, конечно же, строятся, но в основном частные и не доступные пенсионерам и малоимущим семьям. Совместное привлечение инвесторов в эту сферу и совместный же выход на международный уровень помогут, благодаря нашим усилиям, сблизиться. Кто сейчас, скажите мне, из Европы поедет лечиться в Россию или Украину? И давайте вместе решать проблему демографии. Общее информационное поле и агитпроп станут помощниками.

Культура

Не обойти стороной и культуру. У нас много общего, настолько много, что это невозможно не увидеть. В рамках культуры можно запустить «Год Украины в России и России в Украине» с сопутствующими ему акциями, проектами, форумами, на которые будут приглашаться и молодые люди. Примером приведу гуманитарный фестиваль «Великое русское слово», который прошел в июле в Крыму. Он был организован на средства крымского парламента, российского МИДа, правительства Москвы и фонда «Русский мир». На нем присутствовали как русские, так и украинские политологи, губернаторы ряда областей и эксперты. И все они говорили о проблемах русского и украинского языка. Такие форумы пойдут на пользу не только народу, но и властям. Обмен студентами, общие герои истории и культуры – все это нужно активизировать и показывать. Многие не было затронуты договоренностями глав государств и отдельных ведомств и это огромный минус. Все договоры, якобы ведущие к улучшению отношений, на самом деле служат интересам бизнес-элит. Но, потратив силы на сближение народов, путем решения таких близких к ним проблем, решило бы в свою очередь проблему противостояния и негативного восприятия.

Авиастроение

Ни для кого не секрет, что и Россия, и Украина (как и многие страны СНГ) не могут конкурировать с Западом во многих отраслях. Наша проблема в том, что мы, по большей части, используем старые советские самолеты. Безусловно, мы не стоим на месте и совершенствуем отрасль авиастроения, но по количеству выпускаемых летательных изделий мы слегка отстаем от соседей с Запада. Только объединившись, авиапромы России и Украины способны противостоять натиску американских и европейских авиационных конкурентов. По словам президента Объединенной Авиастроительной Корпорации (ОАК) Анатолия Ситнова «Мы прекрасно знаем состояние украинских заводов: оно более тяжелое, чем у российских. Но если нам без Украины сложно обойтись (там сильное, одно из лучших на постсоветском пространстве КБ им. Антонова), то украинскому авиапрому без России просто не выжить, что бы ни говорила их национальная гордость». Слова господина Ситнова поддерживает и Александр Кава – директор Центра политического и экономического анализа (Украина): «Сотрудничество с ОАК — как спасательный круг для украинского авиапрома, который оказался в системном кризисе, не имея возможности даже выполнить вовремя полностью оплаченные заказы на производство самолетов». Картина яснее ясного – нам друг без друга не обойтись. Сторонами были инициированы совместные проекты на поставку и строительство самолетов Ан-148, военно-транспортного Ан-70 и Ан-124. Так же были проекты по совместному строительству авиадвигателей. ОАК и украинский концерн «Антонов» договорились о создании управляющей компании, которая займется расширением совместного производства и поставок в эксплуатацию вышеперечисленных самолетов, разработкой и проведением совместной маркетинговой политики как на внутренних рынках, так и в мире. О многом говорилось, многое решалось, но позитивных моментов в этой отрасли по пальцам счесть.

Мораль сей басни такова: нельзя игнорировать те отрасли, которые требуют не меньшего внимания, нежели нефть и газ. Нельзя забывать и о том, что создав более приятные и комфортные условия для дружбы обоих народов, мы в результате получим содействие, а не сопротивление, которое в свою очередь расчистит дорогу для модернизации в сфере экономики и прочих ключевых отраслях.

Борис Уваров – политический эксперт, менеджер международных проектов Полесского фонда международных и региональных исследований (г. Чернигов)

Нефтегазовые отношения Украины и России: сотрудничество или соперничество?

Начиная со второго квартала 2010 года, украино-российские отношения перешли в новую фазу своего развития, что было связано со сменой руководства Украины и подписанием ряда важных соглашений на высшем уровне. При этом, не смотря на критическое восприятие таких изменений частью украинского населения, большинством экспертов и политических деятелей России и Украины данные изменения во взаимоотношениях двух соседних государств оцениваются как позитивные и обусловленные исторической необходимостью.

На сегодняшний день можно наблюдать активизацию российско-украинского сотрудничества по целому ряду направлений, что безусловно является важной составляющей построения добрососедских и взаимовыгодных отношений. Соглашения между Украиной и Россией, которые были подписаны президентами обоих государств во время майской встречи в Киеве, свидетельствуют о выходе стран на совместные проекты, интересующие обе стороны и при этом не требующие вхождения Украины в Таможенный союз. Углубление отраслевого взаимодействия с одновременным переходом к межотраслевым интеграционным проектам в краткосрочной перспективе должно способствовать усилению производственных и сбытовых возможностей украинских и российских предприятий.

В то же время, наиболее актуальным остаётся вопрос энергетического сотрудничества России и Украины, которое на протяжении нескольких последних лет не отличалось стабильностью и было связано с постоянным возникновением конфликтных ситуаций. Наиболее острыми можно назвать газовые споры 2006-го и 2009-го годов, которые у большинства украинцев ассоциируются с ухудшением российско-украинских отношений и возникновением негативных экономических последствий для Украины.

Смена внешнеполитических приоритетов новым руководством Украины и постановка российского направления как стратегического, создаёт определённые предпосылки для появления оптимистических прогнозов дальнейшего развития украинско-российского диалога, в том числе и по «газовому» вопросу. Несколько последних месяцев официальный Киев периодически заявляет о желании пересмотреть формулу определения цены газа в Контракте купли-продажи природного газа в 2009—2019 годах, заключённом между «Газпромом» и НАК «Нафтогазом» 19 января 2009 года.

Главной причиной такого поведения украинского правительства вероятно является трезвая оценка условий Харьковского соглашения о снижении цены на импортный газ для Украины и элементарные экономические подсчёты.

Во-первых, апрельская скидка распространяется не на весь объем поставок газа в Украину, а лишь на «льготную» их часть — на объем до 30 млрд. кубометров в 2010 году и до 40 млрд. в год — с 2011-го. Все, что свыше этого объема, а это, к примеру, 6,5 млрд. кубометров в 2010 году, — оплачивается по полной цене без каких-либо скидок.

Во-вторых, несмотря на изъятие ряда неблагоприятных для Украины положений, в контракте оставлена относительно высокая базовая стоимость импортного газа, а также нецелесообразно высокие годовые контрактные объемы.

В-третьих, отсутствие ясности в вопросах юридического оформления доступа и прав пользования хранилищами говорит о вероятности использования непрозрачных методов, которые в прошлом препятствовали нормализации коммерческих отношений двух субъектов и ставили под угрозу бесперебойность поставок.

В-четвёртых, и это самое главное, апрельские соглашения не меняют ценовую формулу в Газовом контракте, где неизменным осталось условие «бери или плати». При этом в контракте на транзит российского голубого топлива отсутствует принцип “качай или плати”. Особенно это становится актуальным в условиях активной реализации Россией энергетических проектов «Северный поток» и «Южный поток», которые считаются прямой угрозой экономическим интересам Украины. В

сложившейся ситуации, наверное, было бы наивно рассчитывать на кардинальные изменения в подходах к решению проблем, связанных с ценовой политикой на российский газ для Украины, учитывая даже улучшение политических отношений с Россией. «Газпром» – это бизнес-структура, которая должна получать прибыль при любых условиях. Кроме того, апрельское снижение цены на газ для Украины в обмен на продление срока пребывания Черноморского флота РФ в Крыму является серьезным аргументом Москвы в переговорах с украинской стороной о пересмотре формулы определения цены газа в Контракте купли-продажи природного газа в 2009-2019 годах.

В то же время, нельзя исключать и позитивного решения вопроса для Украины, однако при одном «незначительном» условии – кардинальном пересмотре интеграционных устремлений Киева в направлении «формирования единого экономического пространства с Россией и унификации экономического законодательства». На это не так давно намекнул В.Путин в ответ на заявление украинского правительства о необходимости пересмотра формулы определения цены российского газа для Украины.

По мнению многих украинских экспертов, парадокс нынешней ситуации заключается в том, что российская сторона на самом деле должна быть не менее, чем украинская, заинтересована в нахождении компромиссов в сфере украинско-российского газового сотрудничества. Это позволит «Газпрому» как минимум сохранить за собой крупнейший в Европе украинский газовый рынок в условиях, когда российскому монополисту приходится сталкиваться с серьезными вызовами на международных рынках. Известно, что конкуренция на европейском рынке газа с каждым годом усиливается, а доля российской компании на нем постепенно сокращается (28,4% в 2008 году и 26,3% — в 2009-м).

В любом случае, жесткий стиль поведения российской стороны в отношении условий газового сотрудничества с Украиной не отвечает логике конструктивного диалога двух стратегических партнеров, о котором в последнее время часто заявляют лидеры двух государств. Хотя, исходя из позиции главы российского правительства в данном вопросе, Киев пока что «не доказал» свою способность быть по-настоящему стратегическим партнером Москвы. Возможно, главные причины разногласий в энергетической сфере между Россией и Украиной кроются именно в этом.

Учитывая вышеизложенное, а также последние тенденции российско-украинского диалога, можно сделать вывод, что любая попытка достичь политического урегулирования с российской стороной в части вопросов газового сотрудничества сопряжена с серьезными вызовами для экономической (в частности, энергетической) и политической безопасности Украины. Поэтому Киеву необходимо сконцентрироваться на поиске экономических аргументов в энергетическом диалоге с Россией и отойти от практики использования механизмов политического урегулирования конфликтных ситуаций в данной сфере.

Не исключено, что Москва попытается использовать желание руководства Украины снизить цену на газ или сложное финансовое положение НАК «Нафтогаз Украины», связанное с необходимостью вернуть компании РосУкрЭнерго более 12 миллиардов кубометров газа, для взятия под свой контроль пролегающий через Украину газопровод, через который проходит 80% газа, экспортируемого Россией в Западную Европу.

В целом, положительная динамика развития российско-украинских отношений, которая наблюдается на сегодняшний день, в краткосрочной перспективе будет способствовать облегчению договорного процесса по «газовому вопросу». В то же время, в случае отсутствия надлежащим образом оформленного долгосрочного компромисса, введение в эксплуатацию газопроводов «Северный поток» или «Южный поток» может привести к очередной серии серьезных конфликтов между двумя государствами.

Алиса Грачева – политолог, координатор медиа-проектов молодежного политклуба «Вектор»

За язык потянули

В Украине на носу выборы, а значит пришло время вновь поговорить про закон о языках. В рамках законопроекта предлагается гарантировать свободное развитие русского языка во всех сферах жизни общества и государства, а также предоставлять расширенные права языкам национальных сообществ, проживающих на территории Украины. Но решение вопроса о статусе русского языка вновь откладывается по инициативе спикера Рады Владимира Литвина.

Он заявил о том, что паритета между русским и украинским не наблюдается. Все бы ничего, но опасение у русскоязычного населения Украины вызывает то, что конец октября – предельно допустимый срок для принятия закона. Если этого не произойдет, возможно, его обсуждение отложат в ящик до следующих выборов.

Почему же так важно утвердить этот закон? По итогам переписи населения, а последняя прошла девять лет назад, почти 30% населения указали в качестве родного языка русский. Прямо скажем, это не большинство, однако утверждать, что русский язык является для Украины иностранным, по меньшей мере, забавно. По словам известного украинского политолога Малинковича, Киев стал русскоговорящим городом. Учитывая сложность с образовательными учреждениями, где обучение ведется на русском, молодое поколение в стране разговаривает на родном языке, которому их не учили. Может, волна улучшения российско-украинских отношений даст свет закону?

Но даже в этом случае, не все так гладко, его принятие, не решит все проблемы, русский язык не станет вторым государственным и не снимет языковую дискриминацию, а лишь облегчит ее. Принятие – это первый шаг к официальному двуязычию.

Реальность такова, что мэр города, население которого по большей части русскоязычно, да и сам градоначальник не прочь побеседовать на русском, законодательно обязан обращаться к народу на украинском. Далековато до демократии...

К слову говоря, ведь именно Янукович перед каждыми выборами и парламентскими и президентскими, обещал не то что принять закон о языках, но сделать русский государственным. Эту информацию легко найти как в программе кандидата в президенты Виктора Януковича, так и в программных документах Партии регионов. Что это, очередные дежурные обещания, слова на ветер? Нельзя же в самом деле, год за годом эксплуатировать языковую тематику, ничего не давая взамен. В конце концов терпение людей небезгранично, история Украины последних лет не дает об этом забыть. Велика вероятность выхода людей на улицы. Оппозиция уже готова к проведению митингов.

Светлана Полегенько – информационный аналитик-международник, Черниговский филиал Киевского славистического университета

**Местные выборы в России и Украине:
сравнительный анализ избирательных кампаний в двух странах**

Выборы – важнейший компонент современной политики. Они представляют собой способ формирования органов власти и управления с помощью выражения по определенным правилам (в соответствии с избирательной системой) политической воли граждан. В результате выборов избранные кандидаты наделяются властными полномочиями.

Выборы депутатов в соответствующие органы государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляются на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права при тайном голосовании. Таким же образом обстоит ситуация и в Украине. Выборы в представительные органы государственной власти субъектов Федерации проводятся, как правило, на основе мажоритарной системы по одномандатным (один округ - один депутат) избирательным округам, образуемым с учетом единой нормы представительства. Вместе с тем, по решению ряда субъектов Российской Федерации, выборы в их представительные органы власти осуществляются по смешанной системе: часть депутатов избирается на основе мажоритарной системы по одномандатным избирательным округам, а другая часть – на основе системы пропорционального представительства по общекраевому (общеобластному, общегородскому и т.п.) избирательному округу.

Согласно новой редакции Закона «О выборах депутатов Верховной Рады автономной республики Крым, местных советов, сельских, поселковых, городских голов» в Украине действует смешанная – мажоритарно-пропорциональная система: одна половина депутатов местных советов избирается по партийным спискам, вторая – в одномандатных округах, хотя выдвигать кандидатов в этих округах могут только местные партийные организации. По смешанной системе избираются депутаты Верховного Совета Автономной Республики Крым, а также областных, районных и городских советов. В то же время депутаты сельских и поселковых советов избираются по мажоритарной системе. Первоначально новая редакция закона о местных выборах предполагала, что в выборах могут принимать участие лишь те местные партийные организации, которые были зарегистрированы не менее, чем за 365 дней до выборов. Однако, эта норма вызвала негативную реакцию международных организаций, и Верховная Рада отменила ее.

Образование избирательных округов на территории субъектов Российской Федерации проводится решением республиканской (краевой, областной и т.д.) избирательной комиссии не позднее чем за 40 дней до выборов. Решением этой же комиссии в каждом избирательном округе образуется окружная избирательная комиссия в составе председателя и 10 - 14 членов, половина из которых назначается из числа лиц, предложенных представительными органами власти, а другая половина – из предложенных главами местной администрации.

В Украине ситуация обстоит следующим образом: центральная избирательная комиссия (а не областной, районный или городской совет) формирует областные, районные, городские (городов областного значения) территориальные избирательные комиссии (ТИК) за 45 дней до выборов. Районные ТИК формируют городские (кроме городов областного значения), сельские и поселковые ТИК, расположенные на территории соответствующего района за 41 день до дня выборов. Городские ТИК (в городах с районным делением) формируют районные в городе ТИК за 36 дней до выборов. Местные выборы назначаются не позднее чем за 60 дней до дня выборов, а избирательный процесс начинается за 50 дней до дня проведения выборов. Голосование должно быть проведено не позднее чем через 180 дней и не ранее чем через 70 дней со дня принятия решения о назначении выборов.

Проанализировав несколько пунктов организации и проведения местных выборов в Украине и в Российской Федерации, можно говорить о том, что эти две системы очень похожи между собой. Важно заметить, что к предвыборным баталиям в России у ее граждан в настоящее время весьма слабый интерес. Крупные федеральные избирательные кампании закончились, при этом Единый день голосования, объявляемый каждые полгода, вызывает бурный ажиотаж и возмущение с подачи оппозиционных политических сил. Однако местные выборы не побуждают подавляющее большинство жителей страны

к активным действиям, о чем свидетельствует крайне низкий уровень явки в регионах.

В то же время, к Украине, а в особенности, к внутривнутриполитическим процессам, происходящим в ней, интерес со стороны как самих жителей страны, так и мирового сообщества, а особенно РФ, колоссальный, импульсом к чему послужило и знаменитое обращение Президента РФ Д.А.Медведева в своем видеоблоге, и последовавшее за ним не отправление посла на Украину, и яростная борьба за президентское кресло Украины двух основных политических конкурентов, которые и в украинском, и в российском обществе отождествлялись как пророссийские и антироссийские силы.

На данный момент, рассматривая сложившуюся предвыборную ситуацию и общественные настроения в Украине, можно увидеть четкую тенденцию к выстраиванию нынешним руководством страны «вертикали власти», аналогичной российской. С одной стороны, желание Президента В.Януковича и его соратников создать сильно централизованную систему управления, может быть оправдано необходимостью взять под контроль выполнение реформ, так необходимых сейчас для преодоления кризисных явлений. Но с другой стороны, возникает ситуация, когда правящая партия автоматически становится ответственной и за все свои возможные ошибки и неудачи в экономической и социальной сфере. В итоге, с учетом традиционно нестабильного общественно-политического фона в Украине, вполне могут произойти непредсказуемые явления, вызванные масштабным подрывом доверия к власти. Уже годами опробованная в России властная вертикаль вполне может принести и для Украины положительные моменты, однако при этом она нанесет удар по основе собственно украинской политической системы – конкуренции. Единственное что остается делать – это ждать. Как говорится – время покажет.

Антон Бредихин – политолог, студент факультета социологии и политологии Южного Федерального университета (г. Ростов-на-Дону)

**Отмена В.Ф. Януковичем «Политреформы – 2004»:
последствия для отношений России и Украины**

Смена президента на Украине повлекла за собой непосредственные изменения, касающиеся законов, превращающих страну в парламентскую республику. «Политреформа – 2004», принятая в период «оранжевой» революции и превращавшая Украину в парламентско-президентскую республику была отменена, а Виктором Януковичем был избран путь на централизацию власти. Теперь статус президента соответствуют словам Виктора Федоровича: «Это – сильный президент, у которого есть практические рычаги координации и контроля по реализации ключевых вопросов реформ и стратегического курса государства»¹. Некоторые эксперты называют подобную позицию «Вторым Кучмой», другие «Вторым Путиным», но точно ясна позиция Януковича об усилении роли президента в стране и возвращению ему прав, которых он лишился благодаря действиям предшествующих президентских Администраций.

Нашла поддержку инициатива Януковича и в Конституционном Суде. 1 октября 2010 года Конституционный Суд Украины признал неконституционным закон «О внесении изменений в Конституцию Украины» от 8 декабря 2004 года №2222-IV «Политреформы-2004» и возобновление Конституции 1996 года было принято еще в четверг 30 сентября, но оглашено только в пятницу. Представление 252 депутатов от «Партии регионов» поддержало 17 из 18 судей Конституционного суда. Единственным судьей, который отказался отменять изменения в Конституцию 2004 года, был назначенный еще Виктором Ющенко судья Виктор Шишкин². Данный шаг подчеркивал солидарность Конституционного Суда в плане выстраивания предсказуемой политики новым президентом. «Политреформу-2004» называли причиной дестабилизации политики в Украине, как представители власти, так и представители оппозиции.

Возвращение президенту ряда полномочий и, в тоже время, урезание ранее расширенных полномочий Верховной Рады – все это принесла с собой отмена «Политреформы – 2004».

Янукович получил ранее утерянные права, которыми полноценно пользовался до него только Кучма. Как подчеркивает Владимир Фесенко, директор института проблем управления им. Горшенина: «Главное принципиальное изменение – это возможность президента принимать решение в любой момент без утверждения решения парламентом и премьер-министром, и любым членом правительства. Таким образом, резко усиливается влияние президента на исполнительную власть»³.

Теперь действующий президент может: 1) самостоятельно определяться с кандидатурой премьер-министра и вносить ее на рассмотрение Верховной Рады; 2) освобождать от должности Генерального прокурора; 3) назначать или освобождать руководителя Службы безопасности; 4) назначать и освобождать председателя Фонда государственного имущества; 5) назначать и освобождать председателя Антимонопольного комитета; 6) образовывать, ликвидировать и реорганизовывать любые органы центральной исполнительной власти; 7) назначать и освобождать председателя Госкомитета телевидения и радиовещания Украины (требуется согласие Парламента).

Президенту также возвращается право издавать указы по вопросам, не урегулированным

1 Виступ Президента України Віктора Януковича на урочистих заходах з нагоди Дня Незалежності України на Майдані Незалежності// Президент Украины Виктор Федорович Янукович – Официальное интернет – представительство – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.president.gov.ua/news/17881.html>

2 Гаврилечко Ю. Отмена «политреформы-2004»: станет ли Янукович новым Кучмой?// Одна Родина – Фонд Стратегической культуры – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://odnarodyna.com.ua/articles/1/1567.html>

3 Дидух О. Отмена политреформы: Янукович выиграл четвертый тур выборов -2004//Фокус.ua – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://focus.ua/politics/146884>

действующим законодательством⁴.

У него же появляется «право лично формировать Кабинет Министров, который в результате такой конституционной операции превращается в технический придаток администрации президента» - как замечает в своей оценке отмены «Политреформы-2004» директор Института глобальных стратегий Вадим Карасев.

Одним из главных президентских приобретений стало наделение его правом принимать отставку Кабинета Министров лично без согласия на то Верховной Рады. Однако президент теперь не сможет распускать Правительство в последние шесть месяцев своих полномочий. В отношениях с Радой так же произошли изменения. Теперь у президента остается лишь одно основание для принятия решения о роспуске Парламента –

невозможность начать пленарные заседания в течение 30 дней текущей сессии. Но и здесь президент остался в выигрыше: сама процедура роспуска Парламента упростилась – не требуется проводить консультации со спикером и лидерами фракций, но в то же время акт о роспуске Верховной Рады должен быть визирован премьер-министром.

Изменяются и полномочия Парламента Украины. Теперь Верховной Раде не нужно формировать для своей полноценной работы правящую коалицию. Таким образом, при президентстве Виктора Януковича не будет возникать стремлений пересмотреть состав коалиции, а, следовательно, и воздействовать на президента, благодаря многочисленным «подковерным играм». Юрий Якименко, директора политико-правовых программ Центра Разумкова, определяет этот момент так: «коалиция не нужна – это плавающее большинство, которое может быть любым. Полностью отпадает необходимость в формировании коалиции депутатских фракций и вообще во фракциях».

Из-за этого потеряет Верховная Рада и влияние на исполнительную власть в стране. Ранее коалиция самостоятельно назначала членов Кабинета Министров, за исключением министра обороны и министра иностранных дел, кандидатуры которых вносились президентом, теперь данная деятельность вне ее компетенции. Не сможет теперь спикер Рады замещать должность главы государства, теперь эта обязанность переходит к премьер-министру. Утрачивает он право безотлагательно публиковать за своей подписью законы, не подписанные президентом в десятидневный срок или после преодоления Парламентом вето главы государства.

Кроме того, глава Верховной Рады лишается полномочий организовывать работу Парламента и координировать деятельность его органов. Теперь он будет иметь право организовывать подготовку вопросов к рассмотрению на заседаниях Парламента.

К потерям Верховной Рады можно отнести: 1) право внесения кандидатуры премьер-министра; 2) право освобождения от занимаемой должности отдельных членов правительства; 3) право согласовывать назначение и освобождение от занимаемой должности руководителей СБУ, Антимонопольного комитета и Фонда государственного имущества; 4) право освобождать Генерального прокурора; 5) право управлять своими постановлениями деятельностью Правительства.

Сократится теперь и срок действия полномочий Верховной Рады до 4 лет, именно такой период для ее работы определяла Конституция 1996 года, этого желает и нынешний президент. Однако, как отмечает Вадим Карасев, корректируя сроки своих полномочий, Верховная Рада их может продлить до 2015 года, и тем самым снять проблему парламентских выборов 2012 года для Партии регионов и для президента.

Наводится порядок и в правах и обязанностях депутатов. Отныне народные депутаты лишаются права совмещать работу в различных органах представительской или представительской и исполнительной власти. Вступает в силу норма закона «О статусе народного депутата Украины», согласно которой народный депутат, назначенный (избранный) на какую-то должность, допускается к выполнению обязанностей на новом месте работы только после представления заявления о снятии с него полномочий народного депутата Украины. В тоже время утрачивает силу положение, согласно которому депутат, выходя из фракции, лишался своего мандата.

Последствия отмены «Политреформы-2004» еще до конца не определены. Они могут затрагивать не только деятельность президента и Рады, но и других органов власти, а также, непосредственно, и

4 Отменой политреформы Януковичу возвращены полномочия Кучмы //Эксперт-центр– [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://expert.org.ua/statias/?st=2&id=85005>

законодательство Украины.

Весьма интересно мнение об увеличении роли Администрации Президента в результате отмены политреформы. Фактически, сейчас Администрация Президента становится вторым правительством, а, возможно, во многих вопросах намного более важным правительством, чем Кабинет Министров Украины Николая Азарова”, - заявил директор Института проблем управления имени Горшенева политолог Владимир Фесенко.

Он так же отметил, что “решение Конституционного Суда является очередным шагом на пути формирования новой политической системы, которая может работать в режиме управляемой демократии”⁵.

Однако это еще не все. Как заявил спикер Верховной Рады Украины Владимир Литвин, чтобы отменить все неконституционные изменения в Конституцию, нужно изменить порядка 40 законов, потому отмена Конституционным Судом «Политреформы-2004» стала лишь первым шагом к наведению порядка в украинском законодательстве.

Актуально и то, что начатые шаги по укреплению института президентства отразятся на взаимоотношениях России и Украины. Фактически, система управления на Украине станет, похожа на российскую: сильная централизация власти, большой объем полномочий у президента страны, контроль над губернаторами. Обещания Януковича и в дальнейшем совершенствовать систему управления Украины приведет, скорее всего, к переходу к президентской республике.

Участие президента России Дмитрия Медведева и президента Украины Виктора Януковича в первом региональном российско-украинском экономическом форуме в Геленджике позволяет говорить о становлении более благоприятных отношений между Москвой и Киевом, нежели это было в период президентства Виктора Ющенко. «Нам удалось вывести российско-украинские отношения из депрессивного состояния, и я хотел бы поблагодарить всех, кто принимал в этом участие», - заявил президент России Дмитрий Медведев⁶. Об этом говорят и экономические показатели: за последние полгода товарооборот между Россией и Украиной составил в два раза больше, чем за подобный период в 2009 году. Европа, в свою очередь, не особо охотно принимает украинские товары, потому Россия продолжает являться основным рынком для их сбыта.

Еще большее укрепление власти Януковича в Украине должно способствовать, по мнению экспертов, развитию позитивных тенденций в экономическом взаимодействии между Россией и Украиной. Газовые соглашения, соглашения по атому, совместные проекты, все это будет в большей степени зависеть от позиции президента Украины, а не выступать в качестве объекта спекуляции украинских политических элит. «Сильный президент» сможет стабилизировать политическую и экономическую ситуацию на Украине, а вместе с тем, вывести систему отношений Украина – Россия на более высокий конструктивный уровень.

5 Отмена политреформы-2004 увеличивает роль не только президента, но и его администрации – эксперт // ИА Интерфакс – Украина - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.interfax.com.ua/rus/pol/50019/>

6 Отмена политреформы - сложный выбор Януковича// РИА Новости - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rian.ru/analytics/20101005/282433699.html>

Олег Александрин, ведущий аналитик Центра политических и социальных исследований (г. Екатеринбург)

Российско-украинская «перезагрузка». Первые итоги

Новый 2010 год российско-украинские отношения встретили в состоянии глубокого кризиса в первую очередь в политической плоскости. В свою очередь российское руководство связывало серьёзные надежды на восстановление конструктивного диалога со своим соседом после избрания нового украинского президента. В разгар избирательной кампании на Украине многие российские политологи и эксперты-международники неоднократно отмечали, что избрание на пост президента Украины Виктора Януковича, несмотря на его пророссийскую риторику, может быть менее «выгодно» для России по сравнению с победой Юлии Тимошенко.

Главным аргументом против В.Януковича было то, что «России придётся платить конкретные деньги в виде дешёвого газа, льготных кредитов, преференций для украинских компаний на российском рынке только лишь за пророссийскую риторику нового президента». Естественно, развитие такого сценария, не подразумевает «перезагрузку» отношений. Такой формат был бы крайне неустойчивым и угрожал возникновением нового кризиса, как это произошло в российско-белорусских отношениях.

Вместе с этим, с момента вступления В.Януковича на пост президента Украины прошло восемь месяцев – это достаточно длинный срок, чтобы сделать первые промежуточные выводы о качественном наполнении двустороннего диалога, а также о динамике и перспективах российско-украинских отношений в политической и экономической плоскостях.

Ключевым моментом для политического сближения России и Украины и дальнейшего развития диалога стало решение Киева отказаться от стремлений стать членом Северо-Атлантического альянса, которое, по сути, было юридически закреплено в виде Харьковских двусторонних соглашений, где украинская сторона высказала готовность продлить срок пребывания Черноморского флота РФ в Севастополе фактически до 2042 года в обмен на поставки Россией природного газа с 30%-скидкой.

Несомненно, этому событию, которое весьма неоднозначно оценивается на Украине и характеризуется российской стороной, как прорыв в двусторонних отношениях, предшествовал ряд подготовительных мероприятий. В частности апрельский указ В.Януковича об упразднении межведомственной комиссии по вопросам подготовки Украины к вступлению в НАТО, а также Национального центра по вопросам евроатлантической интеграции Украины можно рассматривать, как определённый сигнал российским партнёрам о готовности обсуждать вопрос дальнейшего пребывания Черноморского флота в г.Севастополе, что было невозможно при стратегии на интеграцию в НАТО.

Позитивным фоном в политической плоскости российско-украинских отношений стало существенное снижение активности и частичная маргинализация националистических организаций (ОУН, УНА-УНСО и пр.) в западной части Украины за счёт кадровых изменений в местных органах власти и расстановки «своих» людей на ключевых позициях. Безусловно, новый украинский президент в первую очередь решал задачи по укреплению собственных позиций в регионах, где он не пользуется большой популярностью. Однако именно проведение указанной политики в совокупности с идеологическим разделением понятий национализма и безоговорочной прозападной ориентации, которые были тождественно равны во время президентства В.Ющенко, позволило значительной части националистически настроенных функционеров лояльно отнестись к корректировке внешнеполитического вектора Украины в сторону России.

Снятие с повестки дня двух самых проблемных вопросов, которые становились причиной «ежегодных обострений» российско-украинских отношений, стимулировало развитие кооперации уже в экономической плоскости, в первую очередь в стратегических для обоих государств отраслях промышленности. В частности начались переговоры между «Газпромом» и «Нафтогазом» о возможности создания совместного предприятия по освоению газовых месторождений в России. Очевидно, что стремление российского газового гиганта получит под свой контроль всю нефтегазотранспортную

систему Украины не будет поддержано украинским руководством. Однако готовность к переговорам и обсуждению условий сотрудничества даёт России возможность перехватить инициативу у Европейского союза в области модернизации украинской ГТС.

В области ядерной энергетики между украинским госконцерном «Ядерное топливо» и российской компанией «ТВЭЛ» заключено соглашение о совместном строительстве завода по выпуску ядерного топлива. В данной ситуации украинские партнёры получают передовые технологии в области обогащения урана и обеспечения безопасности производства, что открывает перспективы выхода Украины на рынок ядерного топлива. В свою очередь российские партнёры получают доступ к сырью, на которое на сегодняшний день обозначился серьёзный дефицит на мировом рынке.

В результате, на высшем политическом уровне за достаточно короткий срок достигнуты серьёзные результаты и задан высокий темп развития двусторонних отношений. При этом имеется колоссальный потенциал для углубления кооперации, в первую очередь в авиакосмической отрасли и сфере производства вооружений и военной техники. Взаимодействие России и Украины по таким направлениям может обеспечить переход от конкуренции, играющей на руку зарубежным импортёрам, к усилению позиций как России, так и Украины в переговорах по экспорту своей продукции и технологий. Кроме того, обозначенные успехи стали однозначным сигналом для властей субъектов РФ активизировать сотрудничество уже на региональном уровне с вовлечением в процесс экономического сближения малого и среднего бизнеса двух стран.

«Полесский фонд международных и региональных исследований»

Был создан и зарегистрирован в 2004 году как неправительственный аналитический центр. Основателями фонда стали учёные, государственные служащие и преподаватели высших учебных заведений г. Чернигова.

Целью создания и деятельности Фонда является содействие становлению гражданского общества путём интеллектуальной и информационной поддержки процессов демократических трансформаций и реформ в Украине, её интеграции в общеевропейские структуры, практическому осуществлению международных, общегосударственных, региональных и местных программ, направленных на улучшение социально-экономического состояния.

Основные задачи Фонда:

- Проведение независимых исследований широкого спектра социально-политических проблем, прогнозирование тенденций развития политической и экономической системы общества и внедрение результатов исследований в практику;
- Проведение социально-политических мероприятий, направленных на развитие общественной активности различных слоев населения;
- Организация эффективного и демократического взаимодействия между средствами массовой информации, представителями общественного мнения и органами государственной власти;
- Установление сотрудничества с аналитическими центрами, общественными организациями в Центральной и Восточной Европе, а также других странах мирового сообщества для совместной реализации проектов;
- Содействие созданию структур аналитического направления, подготовка специалистов, которые владеют инструментарием анализа и прогнозирования, стратегического планирования и мониторинга политического и социально-экономического развития государства и региона;
- Содействие улучшению нормативно-правового поля, которое регулирует развитие международного и трансграничного сотрудничества;
- Содействие поиску потенциальных инвесторов для субъектов хозяйственной деятельности, создание соответствующих баз данных, осуществление информационного обеспечения участников инвестиционного процесса;
- Организация теоретических и научно-практических конференций, семинаров, презентаций, дискуссионных клубов по интересам;
- Содействие издательской деятельности в сфере проведения независимых исследований;
- Проведение социологических исследований;
- Содействие осуществлению консультационной, учебной и тренинговой деятельности.

Контакты Фонда

14005, Украина,
г. Чернигов,
проспект Мира 68, оф. № 916

Молодежный политический клуб «Вектор»

Создан: 12 мая 2010 года.

Состав: студенты, аспиранты ведущих вузов Москвы, практикующие политологи.

Цели:

- профессиональное развитие молодых политологов, политтехнологов, журналистов, политиков;
- построение общественных мостов между молодежью стран постсоветского пространства и Центрально-Восточной Европы.

Задачи:

- организации молодежных дискуссионных площадок;
- исследовательская деятельность,
- участие и проведение конференций и «круглых столов» по актуальным политическим темам;
- PR-кампании;
- разработка информационных тем;
- политические консультации.

За плечами:

Журналистика: взаимодействие с РИА «Новости», информационно-аналитическими сайтами «Политком.ру», «Русским Журналом», «Аналитиком» и другими.

Организация молодежной конференции «Украина и Россия: проблема построения политической нации».

Проекты:

- Восточноевропейский форум молодежи. Организация постоянно действующей площадки для общения и сотрудничества молодых политиков и политтехнологов из стран постсоветского пространства. Партнеры: Российская школа лидерства, Информационно-аналитический центр МГУ им. Ломоносова.

- Крымский круглый стол молодых политтехнологов. Тема: участие молодежи в выборах: проблемы и перспективы. Тактики привлечения молодых к выборному процессу. Партнеры: Российская школа лидерства, Информационно-аналитический центр МГУ им. Ломоносова, группа крымских политологов.

- Клуб «Дебаты». Цель: организовать команду для участия в «парламентских дебатах» на уровне Москвы и России, развития навыков спора.

Контакты МПК «Вектор»:

глава - Горбунов Олег Александрович,
oleggorbunov@bk.ru,
+7 985 192 38 31

замглавы, координатор украинских проектов Хмелева Ирина Сергеевна
khmelevairi@rambler.ru,
+7 985 723 14 70